

## **SOBRE LA TEORÍA DE LA EVOLUCIÓN**

Preparado por el Ingeniero Civil  
Hugo Leonel García Montenegro-oc12, rev mr13.

---

### **INTRODUCCIÓN**

Desde Darwin se popularizó el que los científicos planteen que la vida se presentó en el planeta surgiendo desde la materia inanimada, es decir, los átomos en la atmósfera comenzaron a aglutinarse hasta formar “accidentalmente”, bajo determinadas y ficticias (no puede probarse que así haya sido) condiciones atmosféricas (humedad, temperatura, rayos eléctricos, etc.) los primeros compuestos orgánicos, que se concentraron en los mares en un “caldo de cultivo”; más tarde surge “eventualmente (casualmente, accidentalmente)” una membrana celular y nace la primera célula, con todas las complejidades que presentan aún las más sencillas. Posteriormente, las células “aprenden” a reunirse en grupos que más adelante conforman tejidos y finalmente organismos, cada vez más evolucionados y complejos, hasta llegar al hombre. Esta científica presentación, necesariamente aquí muy resumida, honestamente más parece un cuento de hadas o de ciencia ficción que una teoría formalmente científica. Por supuesto, la famosa teoría ha sido modificada tantas veces que ya no es posible un planteamiento coherente de la misma, de suerte que si usted la presenta así a uno de los científicos que la apoya, le dirá que ya no es un caldo de cultivo sino que ahora se supone (teoriza) un diferente suceso en las playas tropicales, y si les dice que ellos sostienen que venimos del mono, algunos le dirán que no, que solo tratan de probar que tenemos un origen común (como si se pudiera ignorar el famoso y por ellos buscado eslabón entre el hombre y el mono y las figuritas que se inician, en el extremo izquierdo, con un mono que

Este y otros artículos en [www.npolaris.com](http://www.npolaris.com)

a través de varias figuras se transforma en hombre al extremo derecho). Si partiendo del Big Bang usted les dice que ellos afirman que venimos de la nada, le responderán que la teoría solamente trata de probar el origen de la vida en el planeta, como si se tratara de dos sucesos separados, no eslabonados en un hilo histórico. Todo comienza en otro absurdo (como se plantea más adelante) el Big Bang, y termina con el hombre ¿o con la vida en el planeta?, a través de un sinnúmero de absurdos evolutivos. Si la Teoría fuera real, como ellos aseguran, de seguro ya se le habría cambiado el nombre, de teoría a ley, o a algo similar.

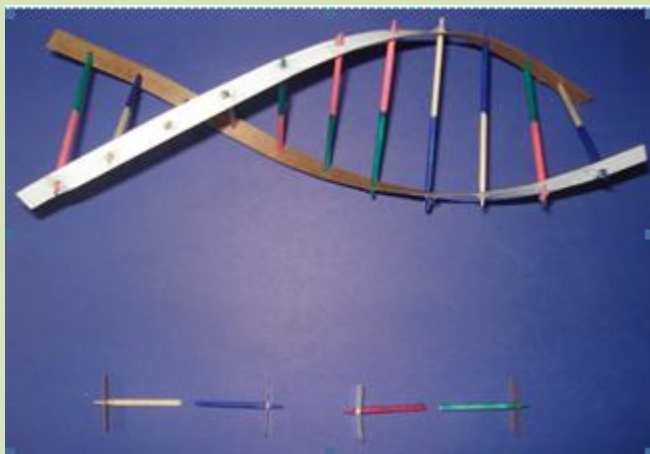
Debe tenerse en cuenta, además, que la teoría presenta tantos aspectos difíciles de explicar, a los que llamo absurdos, que se han formado gran cantidad de grupos de científicos que tratan de explicarla en diferente forma, sin alcanzar un acuerdo, con lo que sus varias versiones la han transformado en algo sumamente inconsistente

## **CONCEPTOS BÁSICOS**

Antes de entrar directamente al tema, es necesario comprender algunos conceptos básicos, entre los que de vital importancia para la discusión es el gen, dada la importancia que últimamente ha tomado como el elemento que provoca, según los evolucionistas, la mutación (cambio) a genes más favorables, ¿Qué querrá decir esto si algunos de ellos aseguraran que no hay un ser más evolucionado que otro, pues todos cumplen una función importante en la vida sobre el planeta?, mutación que a su vez produce la evolución de las especies. En fin que mejor intentemos entrar al tema de los conceptos básicos, con la molécula de ADN o ácido desoxirribonucleico, de la que los genes son una parte.

## MOLÉCULA DE ADN

La molécula de **ADN** (Acido Desoxirribonucleico) mostrada en la figura a continuación, se anida en diferentes cantidades y longitudes según la especie de que se trate, en el núcleo de las células de cada individuo de ella.



Es una maravilla en que se aglutinan dos únicas parejas (parte inferior de la figura) de cuatro compuestos químicos simbolizados con cuatro distintos colores, llamados **nucleótidos**, organizados de tal suerte que cada pareja constituye algo similar a un escalón de una escalera entorchada sobre si misma (parte superior de la figura) en que tales dos únicas parejas (rojo y verde la una, y amarillo y azul la otra) se organizan repitiéndose por millares, aparentemente en forma desordenada, pero en realidad contienen, en código binario (de dos elementos) una cantidad inmensa de instrucciones. La molécula constituye así, un fino hilo en que se almacena tal código genético, que no solamente permite la vida de los seres vivos en general, sino también el engendramiento, crecimiento, nacimiento y desarrollo de un nuevo ser, con su especia-

lización de tejidos y la formación de órganos, en un momento específico de su crecimiento. Un **gen** es una parte de una molécula de ADN, entre dos marcas en la misma, y un **cromosoma** es una molécula de ADN enrollada, una vez más, como un resorte sobre sí misma, que se manifiesta desde las primeras fases de la reproducción celular (**mitosis**). Luego de formados los cromosomas, éstos se duplican, para lo que, la escalera se hiende a lo largo separándose en el centro de cada escalón (donde se muestra el cambio de color) que, en cada mitad, es completado luego por otros nucleótidos que flotan en el núcleo celular, maravilloso proceso que garantiza casi absolutamente, que la nueva molécula de ADN es idéntica a la que le dio origen. No obstante, durante la **meiosis** (en el padre y la madre) o proceso de reproducción celular para la preparación de las células (**gametos**) que han de dar origen a un nuevo ser, existe la posibilidad de que el ADN se **recombine** consigo mismo y se intercambien genes entre dos cromosomas homólogos (los recién duplicados que aún no se separan); estas alteraciones tienen que ser necesariamente pequeñas, pues el sistema es tal que promueve que las características de los padres se transmitan a los hijos, es decir, el sistema de reproducción es tal que tiende claramente a preservar las características básicas de cada especie. Así, de gatos siempre nacerán gatos. Dicho de otra manera, lo que se **recombina** son genes de la misma especie en la que la **meiosis** se verifica, es más, genes del mismo individuo. Indudablemente estas recombinaciones son las que dotan a las especies de la gran variedad de individuos que presentan y de la capacidad de adaptarse a cambios ambientales lentos, dentro de ciertos límites. Falta decir que

Este y otros artículos en [www.npolaris.com](http://www.npolaris.com)

la teoría se basa en la subsistencia de los organismos más aptos (dentro de una especie) para enfrentar los cambios moderados del ambiente en que viven, con lo que sus genes subsisten y se diseminan en la población a través de una mayor reproducción de los más aptos, que son capaces de vencer en combates o contiendas que entre machos practican compitiendo por las hembras (lógicamente, los no aptos desaparecen) proceso al que distinguen como **selección natural**, que no explica la no existencia de fósiles de seres intermedios entre dos estados evolutivos de una especie, tema que se amplía a continuación.

### **INCONSISTENCIAS DE LA TEORIA**

Cierto es que existe un tal pez gato caminante, en la Florida, EUA, el cual puede desplazarse sobre el suelo en forma parecida al reptar de una culebra y soporta respirar aire por largos períodos gracias a ciertas características de sus branquias, pero ¿Puede la teoría de la evolución determinar de manera certera que este es un paso evolutivo entre los peces y reptiles o si se trata más bien de una especie que fue creada así? Si el mulo se hubiera extinguido hace muchos años, ¿Podría la Teoría establecer certeramente que sus fósiles corresponden a un paso evolutivo entre el burro y el caballo, o que fue creado así?; con sólo los huesos es dudoso que pudieran darse cuenta que no pueden reproducirse y que son un cruce entre burro y caballo. Esta clase de incógnitas, en lo personal, me parece que plantean un imposible para la Teoría y debe decirse que al plantear la posibilidad de que “haya sido creado así”, es solamente porque la Teoría se opone a la Creación bíblica, constituyendo la única otra alternativa del origen de todo lo que existe, por lo que no

Este y otros artículos en [www.npolaris.com](http://www.npolaris.com)

puede ni debe ser ignorada, con el absoluto desprecio (culpa de los absurdos que plantean las religiones) con que actualmente es tratada, al extremo que es prohibido considerarla en la casi totalidad de las Universidades del mundo.

Por otro lado, aun cuando algunos evolucionistas lo nieguen, la teoría propone que la vida proviene de la nada, pues todo se origina muy atrás en el BIG BANG, teoría según la cual una partícula sumamente pequeña (o infinitesimal) de tamaño menor que un átomo, explota y de esa explosión surgen el tiempo, el espacio y toda la materia del Universo. Para nuestra mente es imposible imaginar una partícula que existe en un lugar que no existe, es decir, si antes de la explosión no había tiempo ni espacio, no existe el lugar en que la partícula sí existe y tampoco podemos imaginar que una partícula tan pequeña, pueda contener toda la masa (cantidad de materia) del Universo. Es mucho menos difícil, para la mente humana, superar el conflicto que plantea un Dios eterno, que existió y existirá siempre, que la existencia de la partícula en un lugar inexistente. La Biblia es un libro perfectamente lógico y de gran avanzada científica, como se comprenderá al leer los artículos que se presentan en este sitio web en el apartado “espiritualidad”.

En general, en una posición más bien dogmática, algunos evolucionistas sostienen que entre los seres vivos no hay nadie superior a nadie, que cada ser existe para cumplir una función meramente biológica o ecológica, lo que afirman con tal de desacreditar el criterio bíblico de que el hombre sea la obra cumbre de la creación de un Dios superior, no porque no seamos los más evolucionados o

Este y otros artículos en [www.npolaris.com](http://www.npolaris.com)

superiores, sino por no aceptar la Creación. Sin embargo, no parece posible aceptar que un perro, dotado de cinco sentidos muy avanzados, de la capacidad de emitir sonidos, de sentimientos, memoria y capacidad analítica (inteligencia, recuerde los animales entrenados para actuar en el cine o en el circo) no sea superior a una ameba, que no tiene ninguna de tales particularidades. Si no se desea decir que sea superior, creo que tampoco puede calificarse como más evolucionado, lo que hace que la palabra “evolución”, y la teoría misma, pierdan su significado, pues dicha palabra implica el caminar de menos a más o de inferior a superior o de menos a más evolucionado; no puede ser al revés (de más a menos).

Por el simple hecho de que su formación (evolución) requirió más tiempo ¿o fueron antes los perros que los microorganismos? Dentro del contexto evolutivo, habría que considerar que, el perro es más evolucionado que la ameba. El cigoto evoluciona hacia el feto y éste hacia un nuevo ser, que es superior al cigoto. Los científicos evolucionistas sostienen que las aves evolucionaron de los reptiles, y al mismo tiempo aseguran que como ninguno es superior al otro, ninguno es evolución del otro. Dicho de otra manera: Si no puede decirse que uno de ellos sea superior al otro ¿cómo es posible aseverar que uno es el resultado de la evolución del otro? entonces, como poder aceptar que las aves son el resultado de la evolución de los reptiles.

Expuse la primera versión de este trabajo a un doctor en biología, profesor de una de las universidades privadas de Guatemala, con base en cuyas críticas, que agradez-

co sinceramente pues es la única crítica inteligente (no hepática) que he recibido, espero haberlo mejorado; una de las cosas que me sorprendió grandemente es que decía yo, en la primera versión que, según la teoría, los hombres descendemos del mono, afirmación que el aclaró diciendo "NO decimos esto. Solo decimos que tenemos un mismo antecesor." Esto me recordó las figuritas que todos conocemos y que presentan los evolucionistas, en que un mono, al extremo izquierdo, se va irguiendo y humanizando hasta llegar al hombre, en el extremo derecho. ¿En qué quedamos por fin? parecería que cada evolucionista tiene su propia versión, o sea que no hay una teoría única, coherente y concreta.

## **INCOMPETENCIAS DE LA TEORIA**

Además, la famosa Teoría de la Evolución, no puede explicar coherentemente algunos fenómenos naturales:

- 1) Se regresa a la teoría de la generación espontánea, ya descartada por Pasteur en el siglo XIX. Si el surgimiento de la vida fuera posible desde la materia inorgánica, cuanto más posible sería hoy, partiendo de la gran cantidad de materia orgánica existente; así, constante, abundante y frecuentemente, deberían estar surgiendo nuevas formas de vida, originadas en la vida ya existente, lo que obviamente no ocurre. Si tal situación no se presenta partiendo de la materia viva existente, resulta más difícil aceptar que la vida surgiera de materia inorgánica o muerta. La teoría de la evolución y la de la generación espontánea solamente difieren en la cantidad de tiempo involucrado en cada caso. Es claro que los evolucionistas siempre tienen respuestas que no siempre pueden probar, su



respuesta ante tal planteamiento es que las condiciones atmosféricas no son las mismas; me pregunto entonces ¿Acaso tales condiciones no han evolucionado también, es decir, no son mejores para la vida que en el principio? ¿Acaso no hay vida elemental de microorganismos en que nueva clase de vida más compleja debiera estar constantemente surgiendo?

- 2) La teoría está salpicada de palabras como “eventualmente (accidentalmente)” o expresiones como “después de un cierto tiempo”, sin explicar detalladamente y mucho menos probar, como ocurren estos hechos eventuales.
- 3) Como ya se planteó al principio, el sistema reproductivo natural es tal que promueve la preservación de las características básicas de cada especie, no la variación de las mismas, es decir, de perros siempre nacerán perros, Las recombinaciones genéticas que se dan durante la meiosis (pg 4).permite que los genes presentes en un individuo y que no se han manifestado a veces por varias generaciones (genes recesivos) se manifiesten en un determinado momento dando lugar a hijos con rasgos diferentes entre ellos (ojos de diferente color, diferentes tonos de piel, estaturas, color del cabello, compleción, peso, etc.) lo que podría hacer a algunos más aptos para subsistir ante ciertos cambios lentos del ambiente. Un ejemplo típico es que, según los evolucionistas, los cuellos de las jirafas se alargaron porque las acacias (árbol del que se alimentan preferentemente) elevaron su estatura y fueron subsistiendo las que tenían cuellos más altos,

heredando a la prole los genes que permiten sus cuellos más largos; nuevos genes entre las generaciones, o nuevas recombinaciones, han permitido que se repita el alargamiento del cuello. Este argumento presenta los siguientes inconvenientes ¿Por qué dieron en crecer más alto las acacias? ¿Cuál fue el incentivo para ellas? ¿Huir de las jirafas? ¿Por qué no considerar que las jirafas podan a las acacias para estimular su vitalidad, que no hay razón para que huyan? ¿puede un ser sin cerebro disponer huir? ¿puede un árbol decidir su propia estatura o una jirafa alargar su cuello? ¿Cuándo dejarán de crecer la una y alargarse el otro? ¿Por qué el hombre no a aprendido a volar (sin aeronaves, se entiende)?

- 4) Cuando, durante la meiosis, el ADN sufre alguna mínima alteración, provocada, por ejemplo, por la insuficiente cantidad de nucleótidos o de enzimas, en el núcleo celular, debido a una mala nutrición o a cualquier otra deficiencia, dicha alteración afectará al crío en forma negativa, no producirá una nueva especie o un cambio menor que signifique el inicio del traslado hacia tal nueva especie. De la misma manera, una máquina para fabricar clavos, jamás producirá un tornillo, o algo que tienda a ser tornillo, aun cuando opere por millones de años, lo más que producirá son algunos clavos defectuosos. Algunos dirán que una máquina no está viva y por tanto no puede evolucionar, pero, ¿acaso no es esa la propuesta original de los evolucionistas?, que la vida surgió de la materia inanimada, es decir, que la materia inanimada evolucionó hasta la vida.

- 5) La ciencia de la Biología establece que los genes son portadores de un programa que norma y dirige la formación y crecimiento, desde el cigoto (óvulo recién fecundado por un espermatozoide) hasta un nuevo ser; si se acepta que ese programa puede auto modificarse accidentalmente (aleatoriamente), es posible aceptar la siguiente proposición o propuesta: Si se elabora un programa de cómputo que sume dos números cualesquiera que se alimenten al computador, esperaríamos que al sacar muchos millones de copias (no todas del original sino de las mismas copias) de dicho programa, éste evolucionara y con él pudieran efectuarse restas, multiplicaciones y divisiones, habiendo evolucionado horizontalmente, y luego o simultáneamente evolucionara también verticalmente y fuera capaz de elevar a potencias enteras y fraccionarias, etc., hasta llegar a resolver ecuaciones diferenciales. La selección natural sería aportada por la preferencia de los usuarios de los evolucionantes programas.

No parece lógica la ocurrencia de tal cosa ¿verdad?; pues esto es lo que aseguran los evolucionistas, que éste es el camino seguido por la “madre” naturaleza para alcanzar la existencia de la vida como la conocemos. Más aún, el ejemplo supone la existencia de un programa básico (para sumar) los evolucionistas aseguran que no hubo tal programa (que equivaldría probablemente a las primeras moléculas orgánicas, implantadas en el planeta por alguien (un proceso equivalente al programador) ni disco, ni computador ni como sacar copias, sino que todo surge de la materia inanimada, por no ir más atrás, hasta el BIG

BANG, y decir que de la nada. ¿Aceptaría usted que existe la posibilidad de que un cambio accidental que ocurriera en el programa de cómputo, entre miles de cambios accidentales, tendería a mejorarlo? ¿O sería más lógico pensar que los miles de cambios accidentales ocurridos lo deteriorarían permanentemente?

- 6) En cualquier caso de evolución de una especie a otra, los seres intermedios en la cadena evolutiva deben considerarse superiores a su antecesor y por tanto, según la teoría, más aptos que él para sobrevivir y reproducirse; entonces ¿por qué no hay fósiles que puedan distinguirse “claramente” como los eslabones de esa cadena?, lo que debiera ser la norma y no la excepción. Es decir, de ser acertada la teoría de la evolución, que entre otras afirma que las aves han evolucionado de los reptiles, debiéramos tener abundantes fósiles de culebras a las que les comienzan a surgir las patas, alas y/o picos, y sus escamas están transformándose en una estructura tan compleja y diferente de ellas, como las plumas. Lo mismo debiera ocurrir en otras cadenas evolutivas, ¿Por qué no existen tales fósiles? La única razón aceptable, es que la Teoría de la Evolución no es posible.
- 7) Algunas especies poseen el mismo número de cromosomas: El hombre y la liebre (46); el conejo y el hamster (44); el cerdo y el ratón (40), etc. Otros los poseen en cantidades tan diferentes como la mosca (5) y las mariposas (aproximadamente 380), a pesar de que ambos son insectos. Lo anterior implica necesariamente que las cadenas de genes, y los genes mismos, entre dos especies diferentes, tienen que ser

algo totalmente diferente, por lo que la afirmación de que, a través de las mutaciones pueden alterarse los cromosomas, y su cantidad, hasta llegar a otra especie, parece un concepto carente de toda lógica. Las mutaciones traerán siempre perjuicio al nuevo ser.

- 8) Hay muchos otros hechos que la teoría de la Evolución no puede explicar, entre ellos:
- a) Las flores de algunas orquídeas son muy parecidas a una avispa hembra, no solamente en cuanto a su aspecto sino en cuanto al aroma, con objeto de atraer a los machos de esa especie de avispa, para lograr la polinización. La avispa, en su “evolución”, no pudo haber imitado a la flor, pues, ¿qué interés podría tener en la polinización de la flor? Y, ¿cómo pudo imitar la forma, el color y el aroma de la hembra, una planta que no tiene ojos ni nariz?.
  - b) Si se incuban huevos de cualquier ave y se les permite reproducirse, al llegar a la edad adulta harán sus nidos y en ellos depositarán nuevos huevos. Si nunca han visto a sus padres, ¿Quién les enseñó a hacer los nidos, de los que hay gran diversidad de formas? ¿Cómo aprendieron las arañas, durante la evolución, a hilar sus telas para atrapar su alimento?
  - c) Las “pardelas pichonetas” efectúan una migración desde Gales hasta Brasil (unos 12,000 Km.) dejando abandonadas a sus crías, que las siguen tan pronto están en capacidad física de hacerlo. ¿Cómo saben estas aves jóvenes donde están

sus padres y como hallarlos? ¿Cómo saben cuando deben emprender el viaje y cómo lograr llegar?

- d) La maravilla del cerebro humano es algo que no tiene comparación, permite, entre otros, el habla, hasta de varios idiomas por un mismo individuo. ¿Por qué no hay simios que, en vez de gritos y gruñidos, hablen algún idioma con pocas palabras, que muestre la evolución hacia esta característica humana?
- e) Bajo la cornea (membrana que cubre la parte anterior del ojo) de los mamíferos existen células que eliminan la humedad de tal suerte que la visión sea clara, de no existir, la visión es nublada por el vapor de agua que se acumula. ¿Cómo determinó la evolución la necesidad de esas células y cómo las proveyó? Por supuesto, existen multitud de maravillas como esta en todos los seres vivos.
- f) Cómo explica la Teoría en cuestión la existencia de coincidencias tan precisas como la siguiente, que más parecen el resultado de una mente creadora: La distancia de la Tierra al sol es tal que ni nos achicharramos ni nos congelamos y el agua puede existir en sus tres estados; El tamaño de la Tierra y su velocidad de giro sobre su eje son tales que ni salimos disparados debido a la fuerza centrífuga (si fuera muy alta tal velocidad) o nos aplastaría la fuerza de gravedad (si fuera muy baja); la inclinación, por un ángulo específico, del eje de rotación de la Tierra, en relación con el plano

sobre el que gira alrededor del sol es tal que ambos (el giro y la inclinación) permiten las estaciones climáticas como las conocemos y disfrutamos.

Por supuesto, hay innumerables otros ejemplos.

Es claro que los evolucionistas siempre sacarán una respuesta de la manga, por ejemplo, a los planteamientos en los literales del numeral 8 anterior, responden de la manera siguiente:

- a') Aún cuando la selección natural sólo plantea que la naturaleza elimina a los menos aptos para la vida y permite la reproducción de los más aptos, en el ambiente que deben enfrentar, me dicen que no comprendo a cabalidad el tema de la selección natural. Lo que no hacen es explicarme cómo la teoría resuelve el problema planteado en cuanto a la flor y la avispa.
- b') Plantean la pregunta de ¿Por qué ellas (las aves) deben aprender?, diría yo que entonces expliquen ¿Por qué no tienen que aprender?, es decir, una de las cosas que la Teoría no puede explicar son los comportamientos instintivos, ¿Quién los colocó en el cerebro del ave o la araña?
- c') Misma explicación que b'.
- d') Han argumentado: ¿Cuál sería la ventaja para ellos, los monos, en su hábitat (ambiente inmediato)? Expongo yo que la ventaja sería una mejor comunicación que los haría más aptos para la subsistencia; por ejemplo, podrían enseñar más

Este y otros artículos en [www.npolaris.com](http://www.npolaris.com)

fácilmente el uso de herramientas, mejorándolas a través del aporte de varios y podrían defenderse mejor de los depredadores al coordinar mejor sus actuaciones defensivas o agresivas.

Finalmente debe decirse que apoyar la Teoría de la Evolución de Darwin significa prestigio y posición económica en las universidades del mundo, por lo que muchos científicos evolucionistas la apoyan, al extremo de llegar a hacer fraudes como el famoso cráneo de Piltdown, que resultó una falsificación que se tuvo, por muchos años (1912-1953) como el eslabón perdido entre el mono y el hombre, hasta que se descubrió que era falso, es decir, fabricado con una quijada y dos colmillos de chimpancé, un par de pedazos de cráneo humano, completados con yeso, armados muy hábilmente y tratados para fingir antigüedad. También debe decirse que a muchos científicos de renombre, la Teoría parece carente de toda lógica científica.

Con base en lo anterior, resulta inexplicable que nuestros sistemas educativos, a imitación de los de otros países “más evolucionados”, promuevan el estudio, en las aulas, de la Teoría de la Evolución como una verdad absoluta, a pesar de adolecer de tantos puntos débiles que más bien debiera considerarse una falacia que una teoría. Si a la explicación del origen de la vida en la Tierra solamente se han presentado dos explicaciones, la aquí criticada y la Creación bíblica, mucho más fácil de comprender, no alcanzo a explicarme cómo, en aras de la justicia, no se permite formalmente el estudio de la segunda en nuestras aulas educativas, no como una imposición, como prácticamente se hace con la Teoría de la Evolución, sino



Este y otros artículos en [www.npolaris.com](http://www.npolaris.com)

como es de toda justicia, al menos como una opción. Claro, el problema serio está en que los religiosos (teólogos) también caminan perdidos con muchos de sus conceptos, conduciéndonos por la senda de un dogmatismo absurdo, no obstante lo cual, es perfectamente posible demostrar, con argumentación basada en la ciencia, que Jehová, el Dios de Israel existe, es el Único verdadero e inspiró a los hombres que escribieron la Biblia. Vea la publicación (artículo) PRUEBAS DE LA EXISTENCIA DE DIOS, en este mismo sitio.

La exposición no sería completa si no se aclara que este artículo no pretende convencer de su equivocación a los evolucionistas de corazón, quienes seguirán creyendo dogmáticamente en sus ideas; tampoco pretende siquiera ilustrar a los religiosos que, amparados en su fe dogmática, dicen estar convencidos y no pretenden comprender. Está más bien dedicado a evitar que la gente se confunda ante la información que presentan ambos grupos y que pueda tomar una decisión a todas luces importante en la vida, con algún conocimiento sensato de la situación real imperante. Es decir, está dedicado, como todo el sitio web, á gente que desea comprender antes de decidir, alejándose del absurdo dogmatismo (fanatismo). Vayan mis bendiciones para todos y mi súplica porque Dios les bendiga también.

***NUNCA MEJORAREMOS SI NO DEJAMOS DE  
CONSIDERAR COMO ENEMIGO, A AQUEL  
QUE MANIFIESTA SU DESACUERDO RES-  
PECTO A NUESTROS CRITERIOS, POR DU-  
RO QUE NOS RESULTE***